



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 26/2016

Μεταξύ:

CTC AUTOMOTIVE LTD – ARGOSY TRADING COMPANY LTD JV

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

CTC AUTOMOTIVE LTD – ARGOSY TRADING COMPANY LTD JV

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο για Άντη Τριανταφυλλίδη & Υιοί
2. Ματθαίο Αλαμπρίτη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτων Φορέας:

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδη Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Σοφοκλή Καμινारीδη, Μηχανικό Δικτύων, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Δημήτρη Ναθαναήλ, Διευθυντή Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Νοεμβρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η ΑΗΚ»), με την οποία ο Διαγωνισμός με αρ. 19/2015 και τίτλο «*προμήθεια φαναριών οδικού φωτισμού τύπου LED*» κατακυρώθηκε στην εταιρεία J.C. HAGGIPAVLOU & SON LTD (στο εξής «ο επιτυχών») αντί στους Αιτητές.

Στις 23.12.2013 είχε προκηρυχθεί ο διαγωνισμός με αρ. 107/2013 με τίτλο «*Supply of Street Lighting LED Luminaires*» ο οποίος κατακυρώθηκε στους Αιτητές. Στη συνέχεια όμως, η απόφαση ακυρώθηκε στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 40/2014¹.

Η ΑΗΚ μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με νέα απόφαση της ημερομηνίας 20.1.2015 ακύρωσε το Διαγωνισμό αρ. 107/2013 αφού έκρινε ότι το κριτήριο ανάθεσης του δεν ήταν σαφές.

Ακολούθησε στις 16.3.2015 νέα προκήρυξη, του Διαγωνισμού αρ. 19/2015, με το ίδιο αντικείμενο με διορθώσεις όμως στα έγγραφα. Με τη συμπλήρωση της διαδικασίας στις 14.7.2015 η ΑΗΚ αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα, απόφαση η οποία και πάλι ακυρώθηκε με απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 23.11.2015 στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 35/2015². Η προσφυγή είχε καταχωρηθεί από τους Αιτητές.

¹ JIANGXI MACHINERY & EQUIPMENT IMPORT/EXPORT CORP. ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ ΑΥΤΗΣ, GEORAL LIMITED v. ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 12.1.2015

² CTC AUTOMOTIVE LTD – ARGOSY TRADING COMPANY LTD JV v. ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 23.11.2015

Ενόψει τούτου, την 1.12.2015 η ΑΗΚ αποφάσισε όπως το θέμα παραπεμφθεί ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης για επανεξέταση. Η Επιτροπή Αξιολόγησης επανεξέτασε τα υποβληθέντα στοιχεία από τους προσφοροδότες και ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις. Στη συνέχεια ετοίμασε Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης την οποία υπέβαλε στην Επιτροπή Προσφορών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην εν λόγω έκθεση της εισηγείτο κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές. Η προσφορά του επιτυχόντα θεωρήθηκε ως μη πληρούσα τον όρο 1.11.3(iii). Συγκεκριμένα στη έκθεσή της, μεταξύ άλλων, αναφέρει τα εξής:

«Υπενθυμίζεται ότι ο όρος 1.11.3(iii) του Διαγωνισμού προνοούσε ότι ο κατασκευαστής θα έπρεπε να υποβάλει αποδεικτικά στοιχεία ικανοποιητικής εμπειρίας λειτουργίας σε εφαρμογές οδικού φωτισμού τουλάχιστον ενός έτους σε μια ηλεκτρική εταιρεία ή δημοτική αρχή από την χώρα του κατασκευαστή [...].

Ενόψει των πιο πάνω, παρόλο που η πιο πάνω προσφορά ικανοποιεί το κριτήριο πωλήσεων 5000 φαναριών οδικού φωτισμού τύπου LED, δεν ικανοποιεί το κριτήριο ικανοποιητικής λειτουργίας τουλάχιστον ενός έτους ούτε στην χώρα του κατασκευαστή ούτε στο εξωτερικό και επομένως δεν προκρίνεται για αξιολόγηση στο επόμενο Στάδιο (Οικονομική Αξιολόγηση).»

Η Επιτροπή Προσφορών με συμπληρωματική έκθεση ημερομηνίας 23.3.2016 αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές και με την σειρά της υπέβαλε την εισήγηση της στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ στην τακτική συνεδρίαση του στις 29.3.2016 για λήψη σχετικής απόφασης. Κατά την ημερομηνία αυτή και προτού αρχίσει η συζήτηση του θέματος, η Ελεγκτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας η οποία είχε κληθεί να παρευρεθεί στη συνεδρίαση, επικοινωνήσε με την ΑΗΚ και ζήτησε όπως αναβληθεί η λήψη

απόφασης μέχρι να μπορέσει να εκφέρει τις απόψεις της επί θεμάτων που ήρθαν στην αντίληψη της και αφορούσαν τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Το Συμβούλιο Προσφορών λαμβάνοντας υπόψη την ενημέρωση της Αντιπροέδρου της ΑΗΚ ότι επικοινωνήσε μαζί της τηλεφωνικώς λειτουργός του Γραφείου του Γενικού Ελεγκτή και την ενημέρωσε ότι κατέχει στοιχεία και/ή πληροφορίες για το συγκεκριμένο διαγωνισμό και ότι προτίθεται να τα αποστείλει. Το Συμβούλιο Προσφορών με υπόδειξη του Νομικού Συμβούλου της ΑΗΚ αποφάσισε όπως αντί να αποσταλούν τα στοιχεία ζητηθεί κατ' ιδίαν συνάντηση με την Ελεγκτική Υπηρεσία. Η συνάντηση διευθετήθηκε στα Κεντρικά Γραφεία της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στις 31.3.2016 μεταξύ εκπροσώπων της ΑΗΚ και της Ελεγκτικής Υπηρεσίας.

Κατά την συνάντηση αυτή η Ελεγκτική Υπηρεσία εισηγήθηκε όπως εφόσον ορισμένα σημεία στην απάντηση του επιτυχόντα ημερομηνίας 20.1.2016 σε διευκρινιστική ερώτηση της ΑΗΚ ημερ. 15.12.2015 δεν διευκρινίζονται πλήρως, υποβληθούν συμπληρωματικές ερωτήσεις προς τον επιτυχόντα για να υποβάλει τελικές διευκρινιστικές απαντήσεις. Η εισήγησή της έγινε αποδεκτή.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις σύμφωνα με τον όρο 1.21 των εγγράφων του Διαγωνισμού και έλαβε τις σχετικές απαντήσεις ετοίμασε και υπέβαλε στις 13.4.2016 προς την Επιτροπή Προσφορών Δεύτερη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης με εισήγηση όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον επιτυχόντα.

Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών η οποία με τη σειρά της υπέβαλε την ίδια εισήγηση προς το Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο στη συνεδρίαση του στις 19.4.2016, αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, προβάλλουν δε αριθμό λόγων ακύρωσης.

Ισχυρίζονται ότι ενώ η ΑΗΚ είχε ενώπιον της στοιχεία που επιβεβαίωναν ότι ο επιτυχόν είχε διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα όπως αυτό προσδιορίζεται στον όρο 1.30(b) των εγγράφων του διαγωνισμού - κατείχε εμπιστευτικές πληροφορίες - όχι μόνο παρέλειψε να εξετάσει το ζήτημα και να τον τιμωρήσει όπως προνοούν οι όροι του διαγωνισμού, δηλαδή αποκλείοντας την προσφορά του, αλλά αντίθετα τον επιβράβευσε με την κατακύρωση του διαγωνισμού. Ουσιαστικά τον άφησε στη βάση της παράνομης άντλησης εμπιστευτικών πληροφοριών να παρέμβει στη διαδικασία και να επηρεάσει το αποτέλεσμα. Σύμφωνα με τους Αιτητές ο τρόπος που εξελίχθηκε η διαδικασία κατακύρωσης παραβιάζει την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών και δεν αποκλείει την πιθανότητα επηρεασμού, γεγονός που επηρεάζει και την εγκυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης.

Περαιτέρω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει καθότι στηρίχθηκε σε προπαρασκευαστικές πράξεις αναρμοδίων οργάνων. Ειδικότερα,

ανέφεραν ότι ενώ στη συνεδρία της 29.3.2016 το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ ως το μόνο αρμόδιο όργανο θα λάμβανε απόφαση αναφορικά με τον υπό εξέταση διαγωνισμό, σύμφωνα με το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων, εκπρόσωπος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας δήλωσε τηλεφωνικά ότι κατέχει «στοιχεία και/ή πληροφορίες για τον πιο πάνω Διαγωνισμό» και ζήτησε όπως «το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ να μην λάβει οποιαδήποτε απόφαση πριν τους αποστείλει τα στοιχεία τα οποία κατέχει.»

Οι Αιτητές τόνισαν ότι η αρμοδιότητα που η σχετική νομοθεσία δίδει στον Γενικό Ελεγκτή σε θέματα προσφορών είναι πολύ περιορισμένη και συνίσταται στην δυνατότητα του να παρευρίσκεται ως παρατηρητής στις συνεδρίες της ΑΗΚ και να εκφράζει τις απόψεις του. Συγκεκριμένα, παρέπεμψε στον Κανονισμό 24 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στον Τομέα της Ενέργειας και για Συναφή Θέματα (Γενικών) Κανονισμών της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου του 2009 (Κ.Δ.Π. 179/2009) ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα:

«24. Ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας και ο Γενικός Λογιστής της Δημοκρατίας, ως προϊστάμενος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ή ο εκπρόσωπος εκάστου εξ' αυτών, έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδρίες των Αποφασίζόντων Οργάνων, ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους και να ζητούν όπως αυτές καταγράφονται στα τηρούμενα πρακτικά.»

Σύμφωνα με τους Αιτητές, ο ρόλος του Γενικού Ελεγκτή περιορίζεται σε έκφραση άποψης και ως εκ τούτου σε περίπτωση που δεν μπορούσε να παρευρεθεί στη

συνεδρία εκπρόσωπος του, θα μπορούσε να αναβληθεί η συγκεκριμένη συνεδρία. Αντ' αυτού, διενεργήθηκε συνάντηση την 31.3.2016 μεταξύ εκπροσώπων της ΑΗΚ και της Ελεγκτικής Υπηρεσίας κατά την οποία, όπως ρητά αναγράφεται στα πρακτικά της:

«7. Αποφασίστηκε από κοινού όπως η ΑΗΚ αποστείλει διευκρινιστική ερώτηση στις 31/3/2016 και δοθεί χρόνος στον προσφοροδότη να απαντήσει μέχρι τις 8/4/2016.

8. Θα ακολουθήσει συμπληρωματική έκθεση από την Επιτροπή Αξιολόγησης.»

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τα πιο πάνω συνιστούν έκδηλα αναρμόδια παρέμβαση στο έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης και στις καθόλα νόμιμες διαπιστώσεις της. Ενώ ανέφεραν η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συμπληρωματική έκθεση της ημερομηνίας 21.3.2016 διαπίστωνε ότι τα επιπρόσθετα στοιχεία που υπέβαλε ο επιτυχών σε σχέση με την αρχική του προσφορά δεν θα λαμβάνονταν υπόψη, στη συνέχεια αποφάσισε να ζητήσει εκ νέου διευκρινίσεις.

Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Fysko Contracting Ltd v. Δήμου Λάρνακας (1993) 4Γ Α.Α.Δ. 1636*.

Στη συνέχεια, οι Αιτητές προώθησαν λόγους ακύρωσης σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα. Ισχυρίζονται ότι η προσφορά του δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στους όρους 1.11.3(ii), 1.11.3(iii).

Ορθά, υποστήριξαν, η Επιτροπή Αξιολόγησης στη Συμπληρωματική έκθεση της ημερ. 21.3.2016 διαπίστωσε ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα έπρεπε να απορριφθεί αφού δεν ικανοποιούσε την απαίτηση του όρου 1.11.3(iii) σύμφωνα με την οποία οι πωλήσεις των φωτιστικών θα έπρεπε να είχαν γίνει μέσα από διεθνείς διαδικασίες προσφορών.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της χρηστής διοίκησης στη συμπληρωματική έκθεσή της ημερ. 13.4.2016 έλαβε υπόψη της έργο που υποβλήθηκε για πρώτη φορά κατά το στάδιο των διευκρινίσεων. Ισχυρίζονται επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να ερευνήσει και παρά την ύπαρξη αντιφατικών αλληλοσυγκρουόμενων στοιχείων αποδέχθηκε ως έγκυρη την προσφορά του επιτυχόντα.

Η ΑΗΚ απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών προέβαλε τις ακόλουθες θέσεις.

Απαντώντας στον ισχυρισμό ότι κατά παράβαση του όρου 1.30 του Section 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού παρέλειψε να εξετάσει και να αποφανθεί επί συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού που συνέτρεχε στο πρόσωπο του επιτυχόντα τόνισε ότι στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπήρχε απόφαση αλλά εισήγηση και εν πάση περιπτώσει αν πράγματι ο επιτυχών είχε υπόψη του την εν λόγω εισήγηση που αφορούσε τον αποκλεισμό του και όχι άλλες εμπιστευτικές

πληροφορίες σε σχέση με τις προσφορές άλλων προσφοροδοτών, δεν γνωρίζει πώς το περιεχόμενο της έκθεσης περιήλθε σε γνώση του.

Περαιτέρω τόνισε ότι η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 21.3.2016 στην οποία αναφέρονται οι Αιτητές έχει διαφοροποιηθεί με τη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 13.4.2016 και συνεπώς ο ισχυρισμός ότι η πρώτη έκθεση διέρρευσε και ως εκ τούτου πάσχει η διαδικασία, δεν ευσταθεί.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίχθηκε σε προπαρασκευαστικές πράξεις αναρμοδίων οργάνων, η ΑΗΚ παρέπεμψε στο Άρθρο 116 του Συντάγματος ως και σειρά νομοθετημάτων από τα οποία πηγάζουν οι εξουσίες και τα καθήκοντα του Γενικού Ελεγκτή.

Σύμφωνα με την ΑΗΚ οι ενέργειες του Γενικού Ελεγκτή σε σχέση με τον υπό εξέταση διαγωνισμό έγιναν στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, εφόσον αυτός είχε καθήκον να ερευνήσει τα παράπονα που του είχαν υποβληθεί. Ωστόσο, πέραν της διερεύνησης του θέματος, ο Γενικός Ελεγκτής δεν έλαβε οποιαδήποτε απόφαση, καθότι όλες οι αποφάσεις για ουσιαστικά θέματα και όχι προκαταρκτικά θέματα λήφθηκαν από την ΑΗΚ ως το αρμόδιο όργανο.

Σε σχέση με την αναφορά στα πρακτικά της συνεδρίας στην Ελεγκτική Υπηρεσία ότι «αποφασίστηκε από κοινού όπως η ΑΗΚ αποστείλει διευκρινιστική ερώτηση στις 31.3.2016 και δοθεί χρόνος στον προσφοροδότη να απαντήσει μέχρι τις 8.4.2016» η

ΑΗΚ ανέφερε ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία έλαβε οποιαδήποτε ουσιαστική απόφαση σε σχέση με τον επίδικο διαγωνισμό, απλά, η ΑΗΚ αποδέχθηκε τις εισηγήσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας σε σχέση με την έρευνα την οποία διεξήγαγε η τελευταία μετά την επιστολή του επιτυχόντα ημερομηνίας 29.3.2016. Αυτό άλλωστε ενισχύεται από τα ίδια τα πρακτικά στα οποία καταγράφεται πιο πάνω από αυτήν την αναφορά ότι, «*οι απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας έγιναν αποδεκτές από την ΑΗΚ*». Η ΑΗΚ τόνισε επίσης ότι η ίδια προέβη σε δικές της διαπιστώσεις στη βάση των διευκρινίσεων που αναζήτησε πριν καταλήξει σε απόφαση κατακύρωσης στον επιτυχόντα και συνεπώς δεν τίθεται θέμα αναρμόδιας παρέμβασης στο έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Απορρίπτοντας τον ισχυρισμό ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ικανοποιεί τον όρο 1.11.3(ii) των εγγράφων του Διαγωνισμού, η ΑΗΚ ανέφερε ότι ο όρος αυτός αναφέρει ότι απαιτείται από τον κατασκευαστή να αποδείξει μεταξύ άλλων, ότι οι πωλήσεις έγιναν μέσω διεθνών διαγωνιστικών διαδικασιών, αλλά δεν απαιτείται από τον κατασκευαστή να συμπεριλάβει στα αποδεικτικά έγγραφα του όρου 1.35(g), στοιχεία προς απόδειξη της εν λόγω απαίτησης. Εν πάση περιπτώσει, παρά το ότι αυτό δεν απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού, η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε τα υποβληθέντα έγγραφα και ικανοποιήθηκε ότι, επιβεβαιώνεται η διενέργεια των πωλήσεων με διεθνείς διαδικασίες. Τόνισε δε, ότι ο όρος «*international tendering procedures*» μεταφράζεται σε «*διεθνής διαγωνισμός*». Άλλωστε στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή

αρ. 35/2015, ημερ. 23.11.2015, κρίθηκε ότι δεν υπάρχει συγκεκριμένο πρότυπο/καθορισμός του τι είναι ο όρος «*διεθνείς διαδικασίες προσφορών*».

Η ΑΗΚ ανέφερε ότι μετά την απόφαση της να επανεξετάσει τον διαγωνισμό, απέστειλε στις 15.12.2015 επιστολή στον επιτυχόντα ζητώντας την υποβολή του συμβολαίου μεταξύ του οικονομικού φορέα «Fael Luce» και της τοπικής κυβερνητικής αρχής της Νιγηρίας (Ideato), υπογεγραμμένο μεταξύ των δύο μερών ή εναλλακτικά το γράμμα επικύρωσης της αγοράς («*tender award letter or to who it may concern by the issuing awarding utility*») καθώς και δήλωση αναφορικά με το ποσοστό εκτέλεσης του συγκεκριμένου συμβολαίου μέχρι και την 22.5.2015. Στις 21.1.2016 ο επιτυχών απέστειλε το έγγραφο με αναφορά «CONTRACT AGREEMENT NO: FGN/FME/XC742BBS/80/ARC/14», με το οποίο ο κατασκευαστής ενημερώθηκε τον Σεπτέμβριο του 2014 ότι η προσφορά του είχε γίνει αποδεκτή, καθώς και έγγραφο ημερομηνίας 1.10.2015 από το οποίο προκύπτει ότι τα όλα τα φωτιστικά σώματα που αφορούσαν το εν λόγω συμβόλαιο κατασκευάστηκαν μέχρι και τον Απρίλιο του 2014. Αυτό το συμβόλαιο, σύμφωνα με την ΑΗΚ ικανοποιεί πλήρως την απαίτηση του όρου 1.11.3(ii) των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης η ΑΗΚ έκρινε έγκυρη την προσφορά του επιτυχόντα στηριζόμενη αποκλειστικά σε έργο που υποβλήθηκε για πρώτη φορά κατά το στάδιο των διευκρινίσεων,

υποστήριξε ότι με την διευκρινιστική απάντηση του επιτυχόντα ούτε επιπρόσθετα στοιχεία υποβλήθηκαν, αλλά ούτε και το πιλοτικό έργο στο οποίο αναφέρεται δεν αφορούσε άλλα προϊόντα. Αυτό, ανέφερε προκύπτει από την επιστολή του κατασκευαστή FAEL ημερομηνίας 7.1.2016 η οποία υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα μαζί με την επιστολή του ημερομηνίας 20.1.2016. Από αυτή προκύπτει ότι η εταιρεία Autostrade ανέθεσε στον κατασκευαστή FAEL να εκτελέσει πιλοτικό έργο στα πλαίσια του οποίου ο τελευταίος παρέδωσε 520 φωτιστικά. Κατόπιν θετικής αξιολόγησης του δόθηκε εντολή να κατασκευάσει και τις υπόλοιπες ποσότητες και αργότερα υπογράφηκε το Συμβόλαιο μεταξύ των δύο εταιρειών, το οποίο φέρει ημερομηνία έναρξης ισχύος 15.1.2015.

Η ΑΗΚ μετά την υπόδειξη της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ότι εφόσον ορισμένα σημεία της επιστολής του επιτυχόντα ημερομηνίας 20.1.2016 δεν διευκρινίζονται πλήρως, υπέβαλε συμπληρωματικές διευκρινιστικές ερωτήσεις με επιστολή της ημερομηνίας 8.4.2016 ζητώντας του να υποβάλει αποδεικτικά στοιχεία που να ξεκαθαρίζουν την σχέση μεταξύ του πιλοτικού έργου που δηλώθηκε από τον κατασκευαστή FAEL και του Συμβολαίου αρ. 80011572 μεταξύ FAEL και Autostrade per l' Italia. Ο επιτυχών υπέβαλε έγγραφα με βάση τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι το Συμβόλαιο με αρ. 80011572 υπογράφηκε στις 15.1.2015 αφού προηγήθηκε πιλοτική εγκατάσταση 520 φαναριών που τέθηκαν σε λειτουργία μέχρι τις 20.3.2014 και επιβεβαιώθηκε ικανοποιητική απόδοση. Ως εκ τούτου, κρίθηκε ότι η

ικανοποιητική περίοδος λειτουργίας, 520 φαναριών οδικού φωτισμού τύπου LED ξεπερνά το ένα έτος.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το πιλοτικό έργο αφορά διαφορετικά προϊόντα από τα προϊόντα του Συμβολαίου ημερομηνίας 15.1.2015 η ΑΗΚ αντιπαραβάλλοντας τα υποβληθέντα έγγραφα υπέδειξε ότι τα προϊόντα του πιλοτικού έργου είναι τα ίδια με τα προϊόντα που περιλήφθηκαν αργότερα στο Συμβόλαιο του Ιανουαρίου 2015 ως αποτέλεσμα της θετικής αξιολόγησης του πιλοτικού έργου .

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι εσφαλμένα η ΑΗΚ αποδέχθηκε ως έγκυρη την προσφορά του επιτυχόντα παραβλέποντας το γεγονός ότι είχε ενώπιον της αντιφατικά και αλληλοσυγκρουόμενα στοιχεία τα οποία δεν της επέτρεπαν να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα, απάντησε ότι με βάση τους όρους του διαγωνισμού, τα αποδεικτικά στοιχεία που απαιτούνται για να καταδείξουν συμμόρφωση με τον όρο 1.11.3(iii) των εγγράφων του Διαγωνισμού είναι η επιστολή της δημόσιας αρχής και όχι οποιαδήποτε άλλη δήλωση του προσφοροδότη ή του κατασκευαστή. Στην προκειμένη περίπτωση η επιστολή της BMIP Παλαιστίνης αναφέρει ότι στις 10.6.2013 ενημέρωσε για την κατακύρωση του Συμβολαίου την Beam Engineering Technology και τους έδωσε εντολή να προχωρήσουν στην εκτέλεση σύμφωνα με τους όρους του Συμβολαίου. Η έναρξη των εργασιών εγκατάστασης των πρώτων 750 φωτιστικών ήταν στις 2.9.2013 και η

ολοκλήρωση της παράδοσης φωτιστικών έγινε στις 20.1.2014. Προφανώς στην εν λόγω επιστολή με τον όρο «*Commencement date of the whole installation 3rd May 2014*» αναφέρεται στην επιτυχή έναρξη της λειτουργίας όλης της εγκατάστασης αφού ολοκληρώθηκαν οι επιτόπιες εργασίες και ταυτόχρονα την έναρξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας. Με τον όρο «*Performance Security*» στην ίδια επιστολή αναφέρεται στην εγγυητική καλής λειτουργίας. Το γεγονός ότι η εγγυητική καλής λειτουργίας υποβάλλεται ένα μήνα μετά την λήξη των επιτόπιων εργασιών και την επιτυχή έναρξη λειτουργίας είναι συνήθης πρακτική που ακολουθείται από αναθέτουσες αρχές οι οποίες δεν μένουν εκτεθειμένες αφού όπως προνοείται από τους όρους των Διαγωνισμών, η εγγυητική πιστής εκτέλεσης αποδεσμεύεται ένα μήνα, ή και αργότερα, από την λήξη των εργασιών. Επομένως, κατέληξε η ΑΗΚ, δεν υπάρχει οποιαδήποτε αντίφαση στην επιστολή της ΒΜΙΡ Παλαιστίνης όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Δεδομένου ότι η επιτυχής έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης ήταν η 3.5.2014 και η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον υπό εξέταση Διαγωνισμό η 22.5.2015 καταδεικνύεται ικανοποιητική περίοδος λειτουργίας πέραν του ενός έτους για 2421 φωτιστικά.

Το ίδιο, ανέφερε, ισχύει και στην περίπτωση της Kish Free Zone Organization του Ιράν με επιτυχή έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης την 12.3.2014 για 4180 φωτιστικά, καθώς και την επιστολή από το Committee on Architecture and Urban Planning of Minsk της Λευκορωσίας, που είχε υποβληθεί στις 20.1.2016 ότι 500 φωτιστικά εγκαταστάθηκαν τον Μάρτη 2014 και επιπλέον βεβαιώθηκε

ικανοποιητική λειτουργία που ξεπερνά το ένα έτος μέχρι την ημερομηνία υποβολής προσφορών, δηλαδή τις 22.5.2015.

Θα εξετάσουμε πρώτα τους λόγους ακύρωσης που αφορούν στην κατ' ισχυρισμό διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος από τον επιτυχόντα και στην συμμετοχή στη διαδικασία για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης αναρμοδίων οργάνων. Σ' ότι αφορά τον πρώτο λόγο παρατηρούμε τα εξής.

Ο όρος 1.30 του Section 1 των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί, για ότι εδώ ενδιαφέρει, τα εξής:

«1.30 If it is proven by the Contracting Entity, by any means and at any stage during the evaluation procedure, that the Tenderer has committed a serious professional offence, including, but not limited to:

[...]

(b) having or holding, without legal authority or permission, and on his own initiative, information or confidential documents regarding the subject Tender in which he is participating;

[...]

then the Contracting Entity reserves the right to reject his Tender and additionally to prohibit the Tenderer from participating in future tenders for a period to be decided by the Contracting Entity.»

Εκείνο το οποίο συνάγεται από τον πιο πάνω όρο είναι ότι η ΑΗΚ για να ασκήσει το δικαίωμα που έχει και να απορρίψει προσφορά θα πρέπει να αποδειχθεί ότι ο προσφοροδότης χωρίς άδεια και/ή νόμιμη εξουσία, με δική του πρωτοβουλία έχει εξασφαλίσει πληροφορία ή εμπιστευτικά έγγραφα σε σχέση με το διαγωνισμό στον οποίο συμμετέχει. Εξετάζοντας το περιεχόμενο της επιστολής του επιτυχόντα ημερ.

29.3.2016 η οποία απεστάλη μεταξύ άλλων στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΗΚ και το Γενικό Ελεγκτή όπου αναφέρεται ότι:

«Τα επιπρόσθετα στοιχεία που έχουν δοθεί δεν φαίνονται να γίνονται αποδεκτά και να αξιολογούνται (ενώ λίγους μήνες πριν τα στοιχεία που εδόθησαν με την προσφορά κρίθηκαν ικανοποιητικά ώστε να προχωρήσει σε ανάθεση του έργου σε εμάς η ΑΗΚ) και έτσι τώρα γινόμαστε (εάν υιοθετηθεί η απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης) η 7^η από αριθμό 8 συμμετεχόντων που δεν ικανοποιεί τα κριτήρια του διαγωνισμού»,

δεν υπάρχει αμφιβολία ότι αυτός γνώριζε το περιεχόμενο της έκθεσης αξιολόγησης ημερ. 21.3.2016 στην οποία, μεταξύ άλλων, καταγράφονται τα εξής:

«2.1.1 Αξιολόγηση απάντησης στο ερώτημα – 1

Με βάση την επίσημη μετάφραση του Συμβολαίου με την εταιρεία Autostrade per l' Italia δεν ικανοποιείται ο όρος 1.11.3(ιι) του Διαγωνισμού για ένα χρόνο ικανοποιητική λειτουργία, αλλά καταδεικνύεται λειτουργία μόνο τεσσάρων μηνών.

Με βάση την επίσημη μετάφραση της συστατικής επιστολής από την εταιρεία Autostrade per l' Italia δεν επιβεβαιώνεται ικανοποιητική (χωρίς προβλήματα) λειτουργία των φωτιστικών στο δίκτυο οδικού φωτισμού που διαθέτει.

Επίσης από το Συμβόλαιο με την εταιρεία Autostrade per l' Italia δεν επιβεβαιώνεται η ακριβής περίοδος λειτουργίας 500 φαναριών LED. Εκείνο που προκύπτει είναι ότι 186 φανάρια θα παραδίνονταν εντός 5 εβδομάδων από την υπογραφή του Συμβολαίου και τα υπόλοιπα σε περιοδικές εβδομαδιαίες παραδόσεις.

[...]

Να σημειωθεί ότι επιπρόσθετα στοιχεία που υπέβαλε ο προσφοροδότης σε σχέση με την αρχική του προσφορά δεν λήφθηκαν υπόψη.

Επομένως δεν καταδεικνύεται ικανοποιητική λειτουργία φαναριών τύπου LED σε εφαρμογές οδικού φωτισμού τουλάχιστον ενός έτους σε μια ηλεκτρική εταιρεία ή δημοτική αρχή από την χώρα του κατασκευαστή.

2.1.2 Αξιολόγηση απάντησης στο ερώτημα -2

Από τις συστατικές επιστολές που υποβλήθηκαν από τους πιο κάτω αγοραστές φωτιστικών LED στο εξωτερικό οι οποίοι είχαν αγοράσει φωτιστικά από τον κατασκευαστή FAEL LUCE προκύπτουν τα ακόλουθα:

[...]

Από τα πιο πάνω καταδεικνύεται ικανοποιητική λειτουργία ενός έτους σε μία μόνο δημοτική αρχή στο εξωτερικό αντί σε δύο που προνοούσε ο όρος 1.11.3(iii) του Διαγωνισμού».

Λαμβάνοντας υπόψη τα όσα καταγράφονται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν μπορεί παρά ο επιτυχών να γνώριζε την εισήγησή της διαφορετικά τι νόημα έχει η αναφορά στην επιστολή του ότι εάν υιοθετηθεί η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης η προσφορά του είναι η 7^η από 8 συμμετέχοντες που δεν ικανοποιεί τα κριτήρια του διαγωνισμού. Είναι φανερό ότι γνώριζε το περιεχόμενο και με την επιστολή του θέλησε να προλάβει την τελική απόφαση επειδή πίστευε ότι αδικαιολόγητα η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείτο αποκλεισμό της προσφοράς του. Χωρίς να επιδοκιμάζουμε την ενέργεια αυτή του επιτυχόντα, αφού αυτός σε περίπτωση αποκλεισμού της προσφοράς του είχε το δικαίωμα να αμφισβητήσει την απόφαση αποκλεισμού του είτε με προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είτε με προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο, δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι με τα στοιχεία που το Διοικητικό Συμβούλιο είχε ενώπιον του δηλαδή το περιεχόμενο της επιστολής του επιτυχόντα επιβεβαιώνεται η διάπραξη από αυτόν του πειθαρχικού παραπτώματος όπως περιγράφεται στον όρο 1.30.b των εγγράφων του διαγωνισμού. Η διαπίστωση μας όμως αυτή δεν σημαίνει ότι το

Διοικητικό Συμβούλιο έχοντας υπόψη την αναφορά του επιτυχόντα ότι «αν υιοθετηθεί η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης» η προσφορά του θα ετίθετο εκτός διαγωνισμού, δεν έπρεπε να προβληματιστεί για το πώς ο επιτυχών μεσούσης της διαδικασίας του διαγωνισμού γνώριζε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να αποφασίσει κατά πόσο το όλο ζήτημα έχριζε διερεύνησης. Η απλή αναφορά του Διοικητικού Συμβουλίου στα πρακτικά ημερ. 29.3.2016 ότι «*Τα Μέλη μελέτησαν επίσης την επιστολή της εταιρείας J.C. Haggiravlou & Son Ltd Lighting Division ημερ. 29.3.2016 η οποία διανεμήθηκε και τέθηκε ενώπιον τους*» δεν είναι αρκετή. Το ζήτημα θα έπρεπε να απασχολήσει το Διοικητικό Συμβούλιο με σκοπό αυτό να αποφασίσει κατά πόσο δικαιολογείται περαιτέρω ή όχι έρευνα. Θεωρούμε ότι η παράλειψη αυτή του Διοικητικού Συμβουλίου πλήττει τη νομιμότητα της διαδικασίας και συνακόλουθα την προσβαλλόμενη απόφαση η νομιμότητα της οποίας πλήττεται και λόγω υιοθέτησης από το Διοικητικό Συμβούλιο εισηγήσεων που προέκυψαν σαν αποτέλεσμα αποφάσεων αναρμοδίων οργάνων.

Προτού αναφερθούμε στους λόγους για τους οποίους κρίνουμε την προσβαλλόμενη απόφαση τρωτή θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε τους σχετικούς κανονισμούς από τους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στον Τομέα της Ενέργειας και για Συναφή Θέματα (Γενικούς) Κανονισμούς της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου του 2009.

«2.-(1) Στους παρόντες Κανονισμούς εκτός αν από το κείμενο προκύπτει διαφορετική έννοια -

«Αποφασίζον Όργανο» σημαίνει, κατά περίπτωση, την Επιτροπή Προσφορών ή το Διοικητικό Συμβούλιο·

[...]

3.-(1) Τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου, το Διοικητικό Συμβούλιο, η Επιτροπή Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης και ο Διευθυντής Προμηθειών είναι τα όργανα, τα οποία, μέσα στα πλαίσια των εξουσιών που χορηγούνται στο καθένα από αυτά δυνάμει των παρόντων Κανονισμών, έχουν αρμοδιότητα να επιλαμβάνονται και να χειρίζονται θέματα διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων.

(2) Το Διοικητικό Συμβούλιο καθορίζει τα όρια εξουσιοδότησης των οργάνων που καθορίζονται στην παράγραφο (1) αναφορικά με την ανάθεση συμβάσεων.

[...]

23.(1) [...]

(2) Το Αποφασίζον Όργανο δύναται να ζητά την παροχή συμβουλών από τεχνικούς ή άλλους εμπειρογνώμονες σε θέματα που κρίνονται αναγκαία για την ορθή λήψη των αποφάσεων του.

24. Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας και ο Γενικός Λογιστής της Δημοκρατίας, ως προϊστάμενος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ή ο εκπρόσωπος εκάστου εξ' αυτών, έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδρίες των Αποφασιζόντων Οργάνων, ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους και να ζητούν όπως αυτές καταγράφονται στα τηρούμενα πρακτικά.

25.-(1) Το Αποφασίζον Όργανο αφού μελετήσει τις εκθέσεις, που προβλέπονται κατά περίπτωση στους Κανονισμούς 20, 21 και 22 και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία κρίνει σκόπιμο και, με την επιφύλαξη των διατάξεων του Κανονισμού 26, έχει εξουσία να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού.»

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι αποφασίζον όργανο είναι το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, το οποίο μπορεί σε θέματα που κρίνει αναγκαίο να ζητά την παροχή συμβουλών από τεχνικούς ή άλλους εμπειρογνώμονες. Επίσης στις συνεδρίες του έχουν δικαίωμα να παρίστανται και να εκφράζουν τις απόψεις του ο Γενικός Ελεγκτής και ο Γενικός Λογιστής.

Στην παρούσα περίπτωση ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή προφανώς μετά που έλαβε την επιστολή του επιτυχόντα ημερ. 29.3.2016 αφού δεν έχουν αναφερθεί άλλα στοιχεία ή πληροφορίες που είχε στην κατοχή του, αντί να παραστεί στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου και να το ενημερώσει, επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την Αντιπρόεδρο του ζητώντας αναβολή λήψης απόφασης ώστε να του δοθεί χρόνος να αποστείλει τα στοιχεία που κατείχε. Το Διοικητικό Συμβούλιο αποδέχτηκε το αίτημα προχώρησε όμως καθώς αναφέρεται στο πρακτικό του ημερ. 29.3.2016 *«λαμβάνοντας υπόψη την επικοινωνία του κ. Χασαπόπουλου με την Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου και την υπόδειξη του Νομικού Συμβούλου της ΑΗΚ, αποφάσισαν ομόφωνα να ζητήσουν από το Γενικό Ελεγκτή να μην αποστείλει οποιαδήποτε στοιχεία και/ή έγγραφα, αλλά να διευθετηθεί συνάντηση μαζί του»*. Στη συνέχεια η συνάντηση που αποφασίστηκε δεν διευθετήθηκε με το Διοικητικό Συμβούλιο όπως φαίνεται να είχε αποφασισθεί, αλλά με άλλα πρόσωπα χωρίς γι' αυτό να υπάρχει απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου.

Συγκεκριμένα στη συνάντηση αυτή παραβρέθηκαν οι κ.κ Αντώνης Πατσαλής και Αδάμος Κοντός (μέλη της Επιτροπής Προσφορών), Σοφοκλής Καμινारीδης (Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης), Δημήτρης Ναθαναήλ (Μηχανικός Δικτύου)³ και Ανδρέας Δημητρίου (Νομικός Σύμβουλος). Κατά την εν λόγω συνάντηση σύμφωνα με το πρακτικό που τηρήθηκε, μεταξύ άλλων, υπό τον τίτλο «ΣΥΖΗΤΗΣΗ/ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ» αναφέρονται τα εξής:

- «4. Σε σχέση με την απάντηση της εταιρείας *JC Haggiravlou Ltd* ημερομηνίας 20/01/2016 (σε διευκρινιστική ερώτηση που έθεσε η ΑΗΚ στις 15/12/2015, η **Ελεγκτική Υπηρεσία** έχει την άποψη ότι εφόσον μερικά σημεία δεν διευκρινίζονται πλήρως, η ΑΗΚ μπορεί να ερευνήσει περαιτέρω το περιεχόμενο της απάντησης της εταιρείας *JC Haggiravlou Ltd* προτού καταλήξει οριστικά σε απόφαση σχετικά με την εγκυρότητα ή όχι της εν λόγω προσφοράς.
5. **Είναι επίσης η άποψη της Ελεγκτικής Υπηρεσίας** ότι αυτό μπορεί να γίνει μέσω συμπληρωματικής ερώτησης προς την εταιρεία *JC Haggiravlou Ltd*, και να δοθεί στον υπό εξέταση Προσφοροδότη χρόνος να υποβάλει τελικές διευκρινιστικές απαντήσεις, εφόσον από τα διευκρινιστικά έγγραφα που υπέβαλε δεν προκύπτουν – σαφώς – τα ζητούμενα στοιχεία.
6. **Οι απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας έγιναν αποδεκτές από την ΑΗΚ.**
7. Αποφασίστηκε από κοινού όπως η ΑΗΚ αποστείλει διευκρινιστική ερώτηση στις 31/3/2016 και δοθεί χρόνος στον Προσφοροδότη να απαντήσει μέχρι τις 8/4/2016.
8. Θα ακολουθήσει συμπληρωματική έκθεση από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

³ Στις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 21.3.2016 και 13.4.2016 υπογράφει για Διευθυντή Προμηθειών.

9. *Στην επόμενη συνάντηση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΗΚ για συζήτηση και λήψη απόφασης σχετικά με το διαγωνισμό αρ. 019/2015 η Ελεγκτική Υπηρεσία θα παρευρεθεί ως παρατηρητής».*

Είναι φανερό ότι στην εν λόγω συνάντηση λήφθηκαν καθοριστικές αποφάσεις ως προς την περαιτέρω πορεία της διαδικασίας. Αποφασίστηκε να ζητηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις σε σχέση με την απάντηση που δόθηκε από τον επιτυχόντα και στη βάση της οποίας με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 21.3.2016 κρίθηκε ότι αυτός δεν πληρούσε τον όρο 1.11.3(iii) των εγγράφων του διαγωνισμού. Αποτέλεσμα της συνάντησης της 31.3.2016 ήταν η υποβολή διευκρινιστικών ερωτήσεων και η ετοιμασία συμπληρωματικής έκθεσης την οποία υιοθέτησε το Διοικητικό Συμβούλιο. Η συνάντηση της 31.3.2016 υπό τη σύνθεση της όπως έχει αναφερθεί πιο πάνω είναι εκτός των προνοιών της ΚΔΠ 179/2009. Η συνάντηση είναι εκτός των προνοιών της ΚΔΠ τόσο στη βάση της θέσης ότι δεν ήταν αυτή η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου όσο και στη βάση της θέσης ότι η αναφορά στο πρακτικό του «να διευθετηθεί συνάντηση» δεν υπονοεί ότι η συνάντηση δεν θα έπρεπε να γίνει με τα μέλη του. Εάν το Διοικητικό Συμβούλιο δεν επιθυμούσε η συνάντηση να γίνει μαζί του, αυτή θα έπρεπε και σύμφωνα πάντα με ξεκάθαρη απόφασή του να γίνει με θεσμοθετημένο όργανο στη διαδικασία του διαγωνισμού. Η συνάντηση της 31.3.2016 έγινε από αναρμόδια πρόσωπα οι αποφάσεις των οποίων πλήττουν τη νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε στο διαγωνισμό. Πλήττει επίσης ως προπαρασκευαστική που είναι τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης αφού σαν αποτέλεσμα της ήταν η ετοιμασία της

έκθεσης αξιολόγησης ημερ. 13.4.2016 την οποία το Διοικητικό Συμβούλιο υιοθέτησε.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω θεωρούμε την ενασχόληση μας με τους λόγους ακυρότητας που προβάλλονται από πλευράς των Αιτητών πρόωρη και ταυτόχρονα εν μέρει περιοριστική των δυνατοτήτων/εξουσιών της ΑΗΚ.

Προτού ολοκληρώσουμε θεωρούμε χρήσιμο να αναφερθούμε σε κάποιες διαπιστώσεις όπως αυτές προκύπτουν από τους διοικητικούς φακέλους και οι οποίες καλό θα είναι να έλθουν σε γνώση της ΑΗΚ. Στις εκθέσεις αξιολόγησης επισυνάπτεται επιστολή ημερ. 27.5.2015 με θέμα «*Ανασύσταση Επιτροπής Αξιολόγησης*» στην οποία αναφέρεται ότι κατόπιν σχετικής επιστολής από τον κ. Δημήτρη Ναθαναήλ, ο οποίος επικαλέστηκε ιδιάζουσα σχέση με συγκεκριμένο προσφοροδότη, η Επιτροπή Αξιολόγησης ανασυστάθηκε χωρίς τη συμμετοχή του. Ο κος Ναθαναήλ καθώς προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους δεν περιλαμβάνεται στα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης την οποία απαρτίζουν οι κ.κ. Σοφοκλής Καμιναρίδης, Ιωάννης Παπαγεωργίου, Ανδρέας Κυπρίδης και Ανδρέας Κωνσταντίνου. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 13.4.2016 υπογράφεται από τον κ. Δημήτρη Ναθαναήλ ο οποίος βεβαιώνει ότι τηρήθηκε η εγκεκριμένη διαδικασία και ο οποίος όμως σύμφωνα με σχετική επιστολή όπως έχουμε προαναφέρει και την οποία δεν έχουμε εντοπίσει στους διοικητικούς φακέλους οδήγησε στην ανασύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Από τα πιο πάνω προκύπτει το εύλογο ερώτημα πώς ο κος Δημήτρης Ναθαναήλ ο οποίος λόγω της σχέσης του με συγκεκριμένο προσφοροδότη εξαιρέθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης λαμβάνει μέρος στη διαδικασία του διαγωνισμού εγκρίνοντας τα πρακτικά και συμμετέχοντας στη συνάντηση της 31.3.2016. Οι πιο πάνω ενέργειες του κου Δ. Ναθαναήλ θα πρέπει να προβληματίσουν την ΑΗΚ υπό το φως του Κανονισμού 8(2) της ΚΔΠ 179/2009. Έχουμε καταγράψει τα πιο πάνω με σκοπό αυτά να είναι σε γνώση της ΑΗΚ.

Ενόψει των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΗΚ ακυρώνεται.